



associação para a
Promoção e Desenvolvimento
da Sociedade da Informação

*Fórum para a SI
– Acessibilidade Web–*

6 de Maio de 2011
Auditório SIBS

Estudo “Conformidade dos sítios web da AP central com as web content accessibility guidelines 1.0 do W3C”

Jorge Fernandes

Patrocinadores
Globais



Estudo

Conformidade dos sítios web da AP Central com as *Web Content Accessibility Guidelines 1.0* do W3C

(análise comparativa 2008 / 2010)

Sumário

- Enquadramento
- Fases de análise
- Amostra
- Instrumentos de análise
- Metodologia
- Resultados
- Por detrás da conformidade
- Última avaliação internacional

Enquadramento

- RCM n.º 97/99 de 26 de Agosto
 - Portugal - **1º Estado-Membro** da UE a adoptar as *WCAG* do *W3C*
 - Portugal - principal responsável pela introdução das *WCAG* no plano **eEurope 2002**
- **RCM n.º 155/2007 de 2 de Outubro**
 - **2 objectivos** à luz das *WCAG* 1.0:
 - conformidade “A” para conteúdos **informativos**;
 - Conformidade “AA” para conteúdos **transaccionais**
 - Criação de um Grupo de Acompanhamento
 - Coordenação: SG-PCM
 - Membros: **UMIC**, CEGER, INR, AMA
 - Realização de sessões de esclarecimento;
 - Criação de um HelpDesk para a AP;
 - Disponibilização de Informação (www.acessibilidade.gov.pt)
 - Ferramentas de monitorização: TAW 3 + eXaminator (UMIC)
 - Relatórios de estado mensais: organismos -> SG -> SG-PCM -> Conselho de Ministros

Fases de análise

- 1ª) **dez.07**: Auto-avaliação levado a efeito pelas SG dos 14 Ministérios + PCM
 - Avaliação automática a “TODAS” as páginas
 - Ferramenta: “TAW 3.08 Desktop”
- 2ª) **fev. 08**: Estudo de verificação da eficácia do processo de validação implementado
 - Avaliação automática
 - Avaliação manual pericial
- 3ª) **nov. 10**: Estudo para determinar a evolução ocorrida nos últimos 2 anos
 - Idem a 2º

Amostra

- Sítios Web Informativos
 - Universo da 1ª fase: 333 sítios web
- Amostra recolhida para estudo
 - 100 páginas de 28 sítios (2 por Ministério)
 - Critério de selecção: mais relevantes para o público em geral

Instrumentos de análise

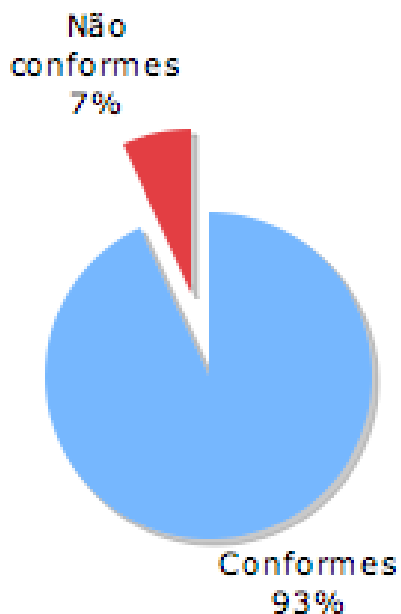
- **Avaliação automática:**
 - Test Accesibilidad Web (TAW) versão 3.08
 - eXaminator (www.acesso.unic.pt)
- **Avaliação manual pericial:**
 - Em Mac OS X 10.6.4
 - www.opera.com | Opera (10.63)
 - <http://firefox.cita.uiuc.edu/> | barra de ferramentas de acessibilidade da Universidade de Illinois para Firefox
 - Safari com funcionalidade “Developer” activa
 - Leitor de ecrã VoiceOver com sintetizador de fala pt-PT Infovox (célia)
 - Em Windows XP Professional:
 - <http://www.visionaustralia.org.au/ais/toolbar/> | Barra de ferramentas da Vision Australia
 - Leitor de ecrã JAWS 11 com sintetizador de fala pt-BR Eloquence

Metodologia

- 1ª fase: avaliação automática:
 - URL: página de entrada;
 - Links to follow: Domain;
 - Depth level: 3;
 - Pages to analyse: 100
- 2ª fase: avaliação manual pericial:
 - Navegação aleatória pelos diversos sítios Web em busca de 4 elementos (A): imagens, scripts, tabelas de dados e frames/iframes.
 - Na edição de 2010 (AA) acrescentou-se: listas (menu), cabeçalhos, tabelas layout, contraste, separação de estilos (CSS) e estrutura (HTML)

Resultados

”93% dos 333 sítios informativos passam os testes TAW para a Priodade 1” afirmam os organismos



Recolha SG-PCM em Dez. 2007

Universo: 333 sítios web

Auto-avaliação com base no TAW
Corrido em “TODAS” as páginas
do sítio.

Resultados

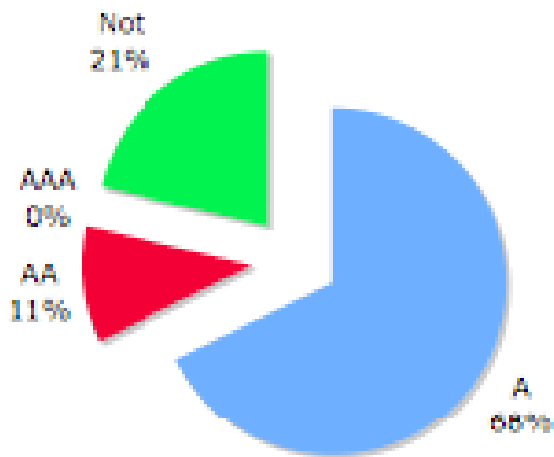
89% dos sítios têm o Símbolo de Acessibilidade à Web afixado na 1ª página



Ano	%
2010	89%
2008	75%

Resultados

79% dos sítios estão em conformidade WCAG 1.0



Conformidade¹ WCAG 1.0 (2008 - 2010)

Ano	A	AA	AAA
2010	68%	11%	0%
2008	61%	0%	0%

(1) Definição de conformidade: um sítio encontra-se em conformidade com o nível 'A' sempre que, pelo menos, **75% das páginas** analisadas passam os testes TAW para os pontos de verificação de prioridade 1.

Resultados

(dados qualitativos)

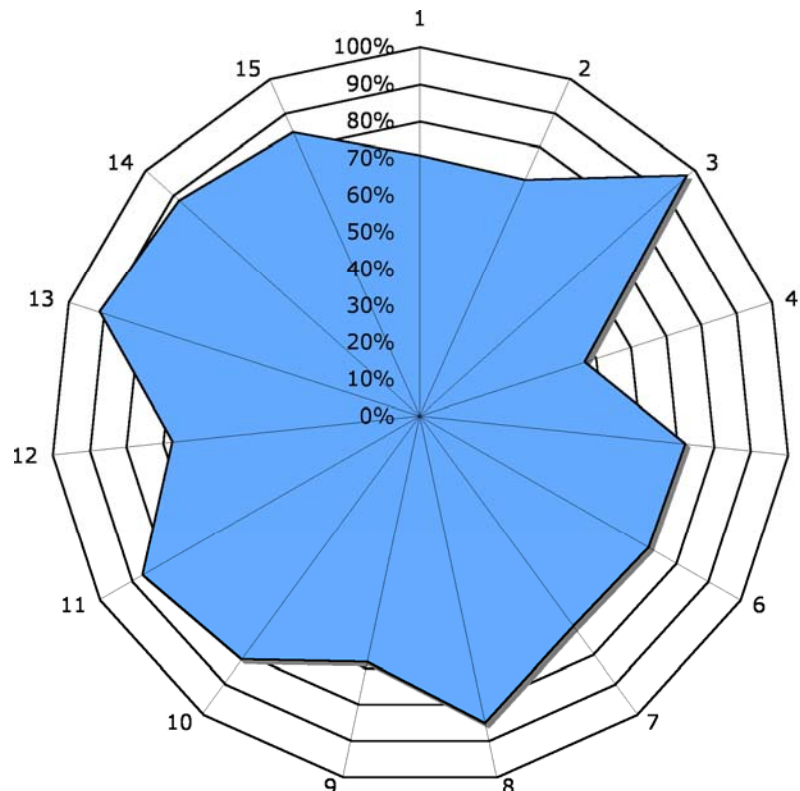
- A colocação de **legenda** nas imagens é a regra mais usada (77% correcto);
- Evolução de 2008 para 2010
 - Informação mais **estruturada**
 - mais **parágrafos** (<p>); - quebras de linha (
)
 - mais **cabeçalhos** (<h1>...<h6>)
 - mais menus marcados como **listas** (+ listas tb)
 - menos **tabelas** layout
 - Mais separação entre estilo (CSS) e estrutura (HTML)
 - Uso de **Frames** é muito limitado (**BOM**);
 - Uso de **iFrames** é crescente => novas técnicas de análise automática
 - Uso crescente de ficheiros **PDF** => novas técnicas de análise
 - Construção de sites totalmente em **Flash** é residual (**BOM**). Os que o usam devem deixar de o fazer.
 - O **Javascript** é o elemento menos cuidado:
 - Praticamente não existem **equivalentes alternativos** (afixados em <noscript>) e os que existem são maus. Esta regra desapareceu nas WCAG 2.0
 - O uso de **manipuladores de eventos** é, na maioria, rato-dependentes

Por detrás da conformidade

(é preciso descer ao patamar dos pontos de verificação / critérios de sucesso)

% páginas em que todas as imagens localizadas têm **texto alternativo**

- 1 - MAI
- 2 - MADRP
- 3 - MCTES
- 4 - MC
- 5 - MDN
- 6 - MEID
- 7 - ME
- 8 - MJ
- 9 - MS
- 10 - MFAP
- 11 - MOPTC
- 12 - MAOTDR
- 13 - MTS
- 14 - MNE
- 15 - PCM



Legenda nas imagens
O Melhor PV WCAG1.0

Recolha eXaminador:

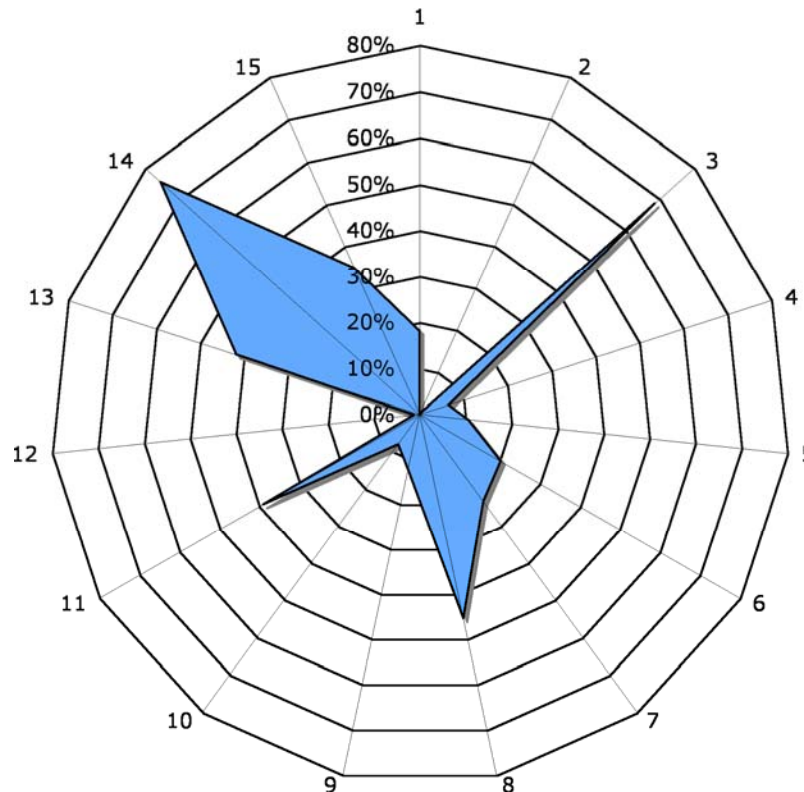
Sites: **351**
Páginas: **40853**
Imagens: **639877**

Por detrás da conformidade

(é preciso descer ao patamar dos pontos de verificação / critérios de sucesso)

% páginas em que todos os scripts localizados no <body> da página têm <noscript> (i.e. afixado equivalente alternativo)

- 1 - MAI
- 2 - MADRP
- 3 - MCTES
- 4 - MC
- 5 - MDN
- 6 - MEID
- 7 - ME
- 8 - MJ
- 9 - MS
- 10 - MFAP
- 11 - MOPTC
- 12 - MAOTDR
- 13 - MTS
- 14 - MNE
- 15 - PCM



Uso de <noscript>
O Pior PV WCAG1.0

Recolha eXaminator:

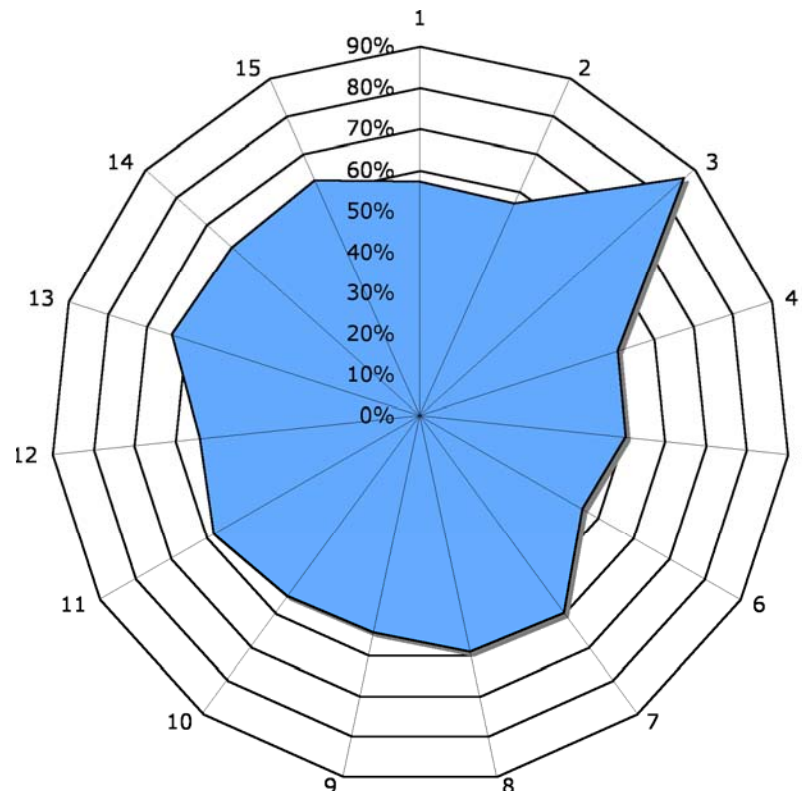
Sites: **351**
Páginas: **31164**
Scripts in body: **185189**

Por detrás da conformidade

(é preciso descer ao patamar dos pontos de verificação / critérios de sucesso)

Média do Índice webax (0% - 100%) por Ministério

- 1 - MAI
- 2 - MADRP
- 3 - MCTES
- 4 - MC
- 5 - MDN
- 6 - MEID
- 7 - ME
- 8 - MJ
- 9 - MS
- 10 - MFAP
- 11 - MOPTC
- 12 - MAOTDR
- 13 - MTS
- 14 - MNE
- 15 - PCM



webaX = indicador Global
Média global = 5.8

Recolha eXaminator:

Sites: **351**
Páginas: **42010**
Bateria de testes: **61**

Última avaliação Internacional

1º estudo aos 192 Estados-Membros da ONU (1)

- Análise a 6 sítios: Portal **Governo, Saúde, Educação, Segurança Social, Trabalho, Finanças**
- Metodologia **UWEM** - *Unified Web Evaluation Methodology* (usaram 23/144 testes)
- **Portugal é 2º em 192 países**
 - Score PT = **2.43%**, o que significa que em 100 testes efectuados falharam 2
- A Alemanha, que ocupa o 1º lugar, tem um score de **1.28%**
- Europa - score **24,9%**



(1) Goodwin, M., Susar, D., Netzio, A., Snapruda, M. & Jensend, C. (Fev. 2011). *Global Web Accessibility Analysis of National Government Portals and Ministry Web Sites*. Journal of Information Technology & Politics, issue 8: vol. 1, pages 41 - 67. Consultado a 1 Março 2011 em: <http://dx.doi.org/10.1080/19331681.2010.508011>